ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 24-12/20

в отношении адвоката Т.О.В.

г. Москва 24 декабря 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Т.О.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 10.11.2020 г. по жалобе доверителя З.Л.В. в отношении адвоката Т.О.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя З.Л.В. в отношении адвоката Т.О.В., в которой сообщается, что адвокат представляла интересы доверителя в суде первой и апелляционной инстанции по гражданскому делу.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: не подала заявление о возмещении судебных расходов, ввела доверителя в заблуждение и навязала соглашение на представление её интересов в суде апелляционной инстанции.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Т.О.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* договор от 30.08.2019 г.;
* квитанция к договору;
* договор от 19.12.2019 г.;
* доверенность на Т.О.В.;
* справка об уплате услуг нотариуса;
* квитанция на проведение экспертизы ООО «АНиО «Х»;
* решение по делу № Х;
* СМС уведомление в адрес адвоката;
* трек почтового отправления в адрес адвоката;
* заявление в суд.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения, ответ на который не поступил.

Адвокат в заседании комиссии возражала против доводов жалобы и пояснила, что объём работы по соглашению был выполнен в полном объёме. С поручением о подготовке заявления о компенсации судебных расходов доверитель к ней не обращалась и данный вид юридической помощи не входил в предмет заключенного соглашения.

Адвокат представила комиссии заявление доверителя об отсутствии претензии в отношении работы адвоката в апелляционной инстанции и пояснила, что денежные средства в размере 12 000 руб. адвокат возвратила доверителю одновременно с получением данного документа.

Заявитель в заседании комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Т.О.В. на основании соглашения представляла интересы доверителя по гражданскому спору о возмещении ущерба в судах первой и апелляционной инстанций.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

В материалах рассматриваемого дисциплинарного производства не содержится достаточных и достоверных доказательств, подтверждающих совершение адвокатом дисциплинарных нарушений. Так, комиссией установлено, что между сторонами заключен договор об оказании юридической помощи от 30.08.2019 г., предметом которого являлось «*представление интересов в Щ. городском суде по гражданскому делу о возмещении ущерба, причиненного заливом*» (п. 1.1 Договора). Надлежащее исполнение указанного договора со стороны адвоката не оспаривается сторонами дисциплинарного производства, в удовлетворении иска к доверителю решением Щ. городского суда МО было отказано.

Также между сторонами был заключен договор от 19.12.2019 г. на представление интересов доверителя в суде апелляционной инстанции. Комиссией критически оценивается довод жалобы о том, что договор на представление в суде апелляционной инстанции был фактически навязан адвокатом доверителю и не был исполнен со стороны адвоката, т.к. в заявлении от 07.08.2020 г. доверитель подтвердила отсутствие претензий к адвокату в части исполнения данного договора. Вознаграждение адвоката по данному договору в размере 12 000 руб. были в полном объеме возвращены доверителю, что не оспаривается ей в тексте жалобы.

Относительно довода жалобы о том, что адвокат не составила и не представила в суд заявление о компенсации доверителю понесенных судебных расходов на адвоката комиссия считает необходимым отметить, что оказание данного вида юридической помощи не входило в предмет договоров от 30.08.2019 г. и 19.12.2019 г., заключенных между сторонами дисциплинарного производства, в связи с чем исполнение данного поручения не входило в обязанности адвоката. Отдельного соглашения на оказание данного вида юридической помощи между адвокатом и доверителем не заключалось, доказательств обратного комиссии не представлено.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Т.О.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Зубаревой Л.В.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.О.В. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем З.Л.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.